

НАУКА И ПРАВСТВЕННОСТЬ

Тиханович Н. У.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

Развитие культуры и цивилизации не только привело к существенным переменам в способах и формах жизнедеятельности людей, к изменению быта и образа жизни, но и дало немало оснований для их противоречивой оценки. В третье тысячелетие человечество вступило с более – менее ясным осознанием кризиса экологического, нравственного, антропологического. А в кризисных ситуациях проблема ценностей, ценностных ориентаций человека выходит на одно из первых мест. Происходит смена мировоззренческих оснований человеческой жизни, что предполагает изменение поведения людей, их психологии, верований и нравственных ориентиров, духовных потребностей и идеалов. Общественное сознание демонстрирует определенную «разорванность»: с одной стороны – тоска по прошлому, с другой – необходимость принятия новой реальности.

Эта противоречивая тенденция явно просматривается и в развитии науки, с одной стороны – приверженность идеалам и нормам классической парадигмы, с другой стороны – назревшая потребность переориентации на ценностные установки постнеклассической парадигмы.

В классической науке превалирующим было стремление вытеснить из мышления ученых эмотивные моменты. Объективировать – значит исключить субъекта и все те характеристики, которые могли быть привнесены его индивидуальностью. Основным критерием приемлемости того или иного явления стало его соответствие требованиям разума, который ориентирован лишь на получение оптимального эффекта при наименьших затратах. Когда получение подобного эффекта возможно, в расчет не должны приниматься какие-либо моральные или эстетические издержки. Принцип практической полезности стал доминирующим в технократическом стиле мышления.

Аналитичность, элементаризм, дифференциация и специализация классического естествознания явились объективной тенденцией познавательного процесса, способствовали более углубленному проникновению в тайны природы, но в то же время сформировали и определенную одномерность сознания, его узкую направленность на исследование конкретной сферы действительности и его отчуждение от всего многообразия общественных связей и отношений. Отсюда вытекала необъяснимость природы как целого, непонимание ее наиболее общих и сущностных характеристик, игнорирование социальных последствий многих научных открытий и их ценностная оценка.

Сегодня приемлемой может быть лишь та наука, которая обеспечит сохранение и будущее человечества, не даст ему исчезнуть и поможет его выживанию. Поэтому важнейшими составляющими постнеоклассической науки должны стать ее гуманистическая направленность, социальная экспертиза, ценностные установки, социальная ответственность ученого. Классическая парадигма была ориентирована на истину научную, которая являла собой объективное знание, делала человека богаче, прежде всего в материальном плане. Современная же наука должна принять, очевидно, философскую истину, которая наряду с разумностью тесно связана с понятием нравственности, т. е. является одновременно как продуктом разума, так и нравственной сферы человека. Те проблемы, которые исследует и решает наука сегодня, диктуют необходимость подобного пересмотра прежних категорий и понятий, поиска новых подходов, в рамках которых главной ценностью становится человек, а истиной — понимающее Добро.